



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

EUROPSKI SUD ZA LJUDSKA PRAVA
PRVI ODJEL

ODLUKA

Zahtjev br. 2893/17
Petar ŠARIĆ
protiv Hrvatske

Europski sud za ljudska prava (Prvi odjel), zasjedajući
17. studenoga 2020. godine u odboru u sastavu:

Alena Poláčková, *predsjednica*,

Gilberto Felici,

Raffaele Sabato, *suci*,

i Renata Degener, *zamjenica tajnika Odjela*,

uzimajući u obzir gore navedeni zahtjev podnesen 23. prosinca 2016.
godine,

uzimajući u obzir očitovanje koje je dostavila tužena Vlada i odgovor na
očitovanje koji je dostavio podnositelj zahtjeva,

nakon vijećanja odlučuje kako slijedi:

ČINJENICE

1. Podnositelj zahtjeva, g. Petar Šarić, hrvatski je državljanin, rođen je
1942. godine i živi u Drnišu. Podnositelja zahtjeva pred Sudom je zastupao
g. L. Mađerić, odvjetnik iz Zagreba.

2. Hrvatsku Vladu („Vlada“) zastupala je njezina zastupnica, gđa Š.
Stažnik.

Okolnosti predmeta

3. Činjenično stanje predmeta, kako su ga iznijele stranke, može se sažeti
kako slijedi.

4. Dana 21. svibnja 2002. protiv podnositelja zahtjeva na Županijskom
sudu u Šibeniku podignuta je optužnica za zlouporabu položaja i ovlasti.
Zastupao ga je odvjetnik po njegovu izboru, S.B.

5. Dana 26. travnja 2007. podnositelj zahtjeva proglašen je krivim za djelo koje mu je stavljeno na teret te je osuđen na kaznu zatvora u trajanju od godinu dana.

6. Povodom žalbe podnositelja zahtjeva, tu je presudu Vrhovni sud Republike Hrvatske ukinuo 10. studenoga 2010. godine te je predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

7. U ponovljenom postupku, na početku završnog ročišta pred raspravnim sudom održanog 13. svibnja 2013. godine, tužiteljstvo je djelomično izmijenilo činjenični opis kaznenog djela u optužnici.

8. Na istom ročištu podnositelj zahtjeva zatražio je da mu se odobri dodatno vrijeme kako bi pripremio obranu u odnosu na izmijenjenu optužbu, ali njegov je zahtjev odbijen.

9. Sljedećeg dana raspravni sud proglasio je podnositelja zahtjeva krivim za zlorporabu položaja i ovlasti te mu je izrekao kaznu zatvora u trajanju od deset mjeseci na koju je primijenjena uvjetna osuda. Vrhovni sud potvrdio je prvostupanjsku presudu 17. prosinca 2015. godine.

10. Podnositelj zahtjeva, koji je u to vrijeme bio zastupan po odvjetniku, podnio je ustavnu tužbu tvrdeći, *inter alia*, da mu nije odobreno odgovarajuće vrijeme za pripremu obrane.

11. Dana 11. svibnja 2016. Ustavni sud Republike Hrvatske odbio je ustavnu tužbu podnositelja zahtjeva. Prema potvrdi o primitku koju je dostavila Vlada, odluka Ustavnog suda dostavljena je odvjetniku podnositelja zahtjeva 2. lipnja 2016. godine.

12. Prema navodima podnositelja zahtjeva, o odluci Ustavnog suda obaviješten je 3. srpnja 2016. godine.

PRIGOVOR

13. Podnositelj zahtjeva prigovorio je na temelju članka 6. stavka 1. i stavka 3. točke (b) Konvencije da nije imao odgovarajuće vrijeme za pripremu svoje obrane nakon što je tužiteljstvo izmijenilo optužbu protiv njega.

PRAVO

14. Podnositelj zahtjeva pozvao se na članak 6. stavak 1. i stavak 3. točku (b) Konvencije.

15. Vlada je ustvrdila da je, protivno članku 35. stavku 1. Konvencije, podnositelj podnio zahtjev Sudu izvan roka od šest mjeseci koji se računa od datuma kada je njegovom punomoćniku dostavljena odluka Ustavnog suda, koja je bila konačna odluka u domaćem postupku.

16. Podnositelj zahtjeva ustvrdio je da ga je odvjetnik, koji ga je prethodno zastupao u domaćem postupku, o odluci Ustavnog suda obavijestio

tek 3. srpnja 2016. godine. Međutim, podnositelj zahtjeva nije pružio nikakve dokaze u tom pogledu.

17. Članak 35. stavak 1. Konvencije glasi kako slijedi:

„Sud može razmatrati predmet samo nakon što su iscrpljena sva raspoloživa domaća pravna sredstva, u skladu s općeprihvaćenim pravilima međunarodnog prava i unutar razdoblja od šest mjeseci od dana donošenja konačne odluke.“

18. Sud ponavlja svoju ustaljenu sudsku praksu koja se odnosi na zahtjeve pravila o šest mjeseci. Svrha je pravila o šest mjeseci promicati pravnu sigurnost, osigurati da se predmeti kojima se otvaraju pitanja na temelju Konvencije ispituju u razumnom roku te zaštititi državne vlasti i druge zainteresirane pojedince od neizvjesnosti tijekom duljeg vremenskog razdoblja (vidi *Sabri Güneş protiv Turske* [VV], br. 27396/06, stavci 40. - 42., 29. lipnja 2012.; vidi i *Shirnova protiv Azerbajdžana* (odl.), br. 31876/11, 12. studenoga 2011.).

19. Nadalje, u situaciji u kojoj je podnositelj zahtjeva zastupan po odvjetniku, šestomjesečni rok teći će od datuma kada je odvjetnik podnositelja zahtjeva saznao za konačnu odluku u postupku iscrpljenja domaćih pravnih sredstava, bez obzira na činjenicu da je podnositelj zahtjeva za odluku saznao tek kasnije (vidi *Çelik protiv Turske* (odl.), br. 52991/99, ECHR 2004-X, s daljnjim referencama).

20. Sud napominje da je u domaćem postupku podnositelja zahtjeva zastupao odvjetnik S.B. Prema tome, šestomjesečni rok u njegovu predmetu počeo je teći najkasnije 3. lipnja 2016. godine, dan nakon datuma kada je odluka Ustavnog suda uredno dostavljena odvjetniku podnositelja zahtjeva, što potvrđuje i potvrda o primitku (vidi stavak 11. ove odluke). Podnositelj zahtjeva podnio je zahtjev Sudu 23. prosinca 2016. godine, odnosno, više od šest mjeseci kasnije.

21. U skladu s tim, zahtjev je podnesen nepravovremeno te se mora odbaciti u skladu s člankom 35. stavcima 1. i 4. Konvencije.

Iz tih razloga Sud jednoglasno

utvrđuje da je zahtjev nedopušten.

Sastavljeno na engleskome jeziku i otposlano u pisanom obliku 10. prosinca 2020. godine.

Renata Degener
Zamjenica tajnika

Alena Poláčková
Predsjednica

Prevela pre


European Translation Agency
ALKEMIST STUDIO d.o.o.
Miramarska 24/6, 10 000 Zagreb
OIB: 72466496524